

CONFLICT MET DISTRIBUTEUR: ONTBINDING OVEREENKOMST



In een zaak die zich afspeelde tussen het bedrijf ZigZac, van de opblaasbare zitkussens, en de curator, ging het over de vraag of ZigZac de distributieovereenkomst met de, inmiddels failliete, Duitse distributeur had mogen ontbinden wegens wanprestatie.

Claims over en weer

ZigZac was met de distributeur overeengekomen dat deze een zitkussen met interne opblaaspomp, het SeatZac zitkussen met MR EZY pomp, mocht distribueren tegen betaling van een licentievergoeding aan ZigZac. De pomp mocht bovendien worden toegepast op eigen producten van de distributeur. Aan de distributeur was exclusiviteit beloofd. De distributeur ontbond de overeenkomst na twee jaar omdat, ondanks de verleende exclusiviteit, de producten nog steeds door derden werd verkocht, en omdat het niet was gelukt een zitkussen met pomp te maken die niet leegliep. De distributeur vordert de betaalde licentievergoeding terug. Vervolgens ontbond ZigZac zelf de overeenkomst omdat de distributeur deze niet meer nakwam, en vordert ze vergoeding van de schade die ze heeft geleden door het mislopen van een licentievergoeding. ZigZac stapt vervolgens naar de rechter. Hoe loopt dit af?

Feiten

In de gerechtelijke procedure is veel e-mailcorrespondentie naar boven gekomen die voorafgaand aan het sluiten van de distributieovereenkomst tussen partijen was gewisseld. Daaruit wordt duidelijk dat het voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst bekend was dat derden nog grote voorraad van het product hadden die nog verkocht werd. Niet was afgesproken dat die derden het product nog maar voor een bepaalde tijd mochten uitverkopen. Ook was bekend dat het prototype dat aan de Duitse distributeur was verstrekt nog niet perfect was en er lucht uitliep.

Toch sluiten partijen op 15 oktober 2019 de overeenkomst voor de duur van drie jaar.

In de overeenkomst is een licentievergoeding van € 900.000,- gegarandeerd. Daarvan heeft de distributeur al € 450.000,- betaald.

Problemen

De distributeur mocht de producten ook bij eigen fabrieken laten produceren na toestemming van ZigZac. ZigZac ontving in augustus van 2020 een aantal zitkussens uit de eerste testbatch van de fabriek waar de distributeur ze liet produceren. De kwaliteit daarvan was niet goed. De distributeur klaagt in september 2020 dat hij liever een kant

en klaar goed product had afgenomen en dat nu de problemen op zijn schouders rustten. De distributeur ontbindt de overeenkomst vervolgens op 18 augustus 2021 met onmiddellijke ingang. Na meerdere brieven heeft ZigZac op haar beurt de overeenkomst ontbonden. Een jaar later gaat de distributeur failliet. Hoe loopt de gerechtelijke procedure af?

De rechtbank geeft ZigZac gelijk. Een schadevergoeding van € 450.000,- wordt toegekend. De curator gaat in hoger beroep. Wat zegt het hof?

Exclusiviteit

Over de verleende exclusiviteit zegt het hof dat dit betekende dat ZigZac het product gedurende de duur van de overeenkomst alleen aan de distributeur mocht leveren. Niet bewezen is dat ZigZac tijdens de overeenkomst ook aan derden leverde. Er is dus geen schending van de exclusiviteit. Evenmin is afgesproken dat derden, die nog een grote voorraad hadden, het product niet meer mochten uitverkopen.

Productontwerp

Voor wat betreft het leeglopen van het product wijst het hof op een e-mail van de distributeur waaruit blijkt at hij zich ervan bewust is dat het product nog niet uitontwikkeld was. Het was een prototype met lekkageproblemen die nog moesten worden opgelost. ZigZac heeft geen garantie gegeven dat de problemen binnen een bepaalde periode zouden zijn opgelost. De distributeur had dus bij het in productie nemen van het zitkussen met de pomp niet mogen verwachten dat dit meteen zou leiden tot producten zonder gebreken. Bovendien bleek dat de distributeur het product niet volgens het ontwerp van ZigZac had laten produceren. De distributeur had er dus rekening mee moeten houden dat er tijdens de duur van de overeenkomst nog aanpassingen gedaan moesten worden. Aan het feit dat er een minimum licentievergoeding is afgesproken kan ook niet afgeleid worden dat de distributeur andere verwachtingen had mogen hebben. Het hof geeft ZigZac ook in hoger beroep gelijk. Niet bekend is of er in het faillissement voldoende geld zat om ZigZac te kunnen betalen. ZigZac hoefde in elk geval de al ontvangen licentievergoeding niet terug te betalen.

Conclusie

Let goed op bij het sluiten van een distributieovereenkomst of de producten die gedistribueerd worden goed zijn en vraag garanties. Bij een overeenkomst voor de beperkte tijd van 3 jaar is het bovendien gevaarlijk om een vaste minimum licentievergoeding af te spreken als je niet weet waar je qua omzet op kunt rekenen.

Ruby Nefkens

Voor Interior Business
/ Business Content
Media
www.nefkenslegal.nl
ruby@nefkenslegal.nl
6 december 2024

