

# PAS OP MET EX PARTE!

**S**tel je hebt design tuinmeubilair in je collectie en je ziet dat de concurrent in Nederland tuinmeubilair lanceert dat er vanaf de foto's heel erg op lijkt. Wat zeg ik, het lijkt wel een kopie! En de huisshow waarop de lancering plaatsvindt is nog die week. Wat doe je dan?

## EX PARTE

Dan grijp je naar het ex parte kort geding. Althans dat deed het Belgische Manutti. Een ex parte kort geding is een procedure die begint met een schriftelijk verzoek aan de rechtbank. Daarin wordt gevraagd om de tegenpartij direct te verbieden de inbreukmakende producten te verhandelen, zonder dat de tegenpartij gehoord wordt. Dit slaagt alleen als je aannemelijk maakt dat de zaak bijzonder spoedeisend is en dat het voldoende aannemelijk is dat inbreuk gepleegd wordt. Bovendien moet je aannemelijk maken dat je zonder het verbod grote schade lijdt en er geen andere, minder ingrijpende, maatregel mogelijk is om de inbreuk te stoppen.

In dit geval was de 'boosdoener' de Deauville-collectie van Borek. Manutti vond dat die te veel lijkt op haar Kobo-collectie.

## HUISSHOW

Borek zou op 30 en 31 januari een huisshow organiseren waarop onder andere tuinmeubilair onder de naam Deauville aangeboden zou worden. Tuinmeubilair dat op het eerste gezicht erg lijkt op de Kobo-collectie van Manutti. Om dit tegen te gaan stuurt Manutti op 27 januari een verzoekschrift aan de rechtbank. De rechtbank stelt nog wat vragen die Manutti op 30 januari beantwoordt en op dezelfde dag ontvangt Manutti het vonnis met een verbod voor Borek. Die avond om 18:28 uur wordt het vonnis bij Borek betekend en binnen twee uur diende Borek te stoppen met de verhandeling dus uiterlijk 20:28 uur. Manutti verliest hierdoor wel een dag, want de huisshow begon op 30 januari. Na een ex parte vonnis heeft de tegenpartij de mogelijkheid om een procedure te starten om het verbod weer van tafel te krijgen. Dat deed Borek.

## MODELRECHT

Manutti baseert haar claim op modelrecht. Zij heeft in 2018 twee modellen uit de Kobo-collectie, te weten een fauteuil en een bank, als model in de hele EU geregistreerd.

**De volgende afbeeldingen zijn geregistreerd:**



**Hieronder een afbeelding uit de Deauville-collectie van Borek:**



**Op de foto's lijkt de Deauville-bank vanaf de zijkant gezien op die van Manutti.**



Bij de modelregistraties zijn geen specifieke kenmerken genoemd. Manutti noemt wel een aantal specifieke kenmerken in de procedure: de materiaalkeuze en de kenmerkende wijze van weven. Maar dat ze die apart wil beschermen blijkt niet uit de registratie.

## PROCEDURE

Wat voert Borek aan? Borek zegt dat de Kobo-collectie van Manutti niet nieuw is en geen eigen karakter bezit. Er is al meubilair op de markt met dezelfde kenmerken en daarom zijn de modelregistraties van Manutti niet geldig. En als de modelregistraties wel geldig zouden zijn, aldus Borek, dan maakt de Deauville-collectie daarop geen inbreuk want de algemene indruk die men krijgt bij het zien van beide collecties is totaal anders.

## OORDEEL RECHTER

Bij inbreuk op modelrecht moeten de fauteuil en bank zoals geregistreerd worden vergeleken met de Deauville-collectie. En dit moet worden gedaan door de ogen van een consument die niet naar alle minieme verschillen kijkt, die weet wat er zo ongeveer op de markt is, en die daarom met meer aandacht kijkt dan de gemiddelde consument. Deze consument heeft dus een zekere kennis van design tuinmeubilair. Omdat Manutti geen kenmerken heeft genoemd bij de registratie kan niet naar onderdelen van de meubels worden gekeken, maar alleen naar de meubels zoals die zijn afgebeeld in de registratie. Dus de gehele vormgeving van de fauteuil en de bank van Manutti moet met de meubels van Borek vergeleken worden. Had Manutti specifieke elementen willen registreren dan had ze dat apart moeten doen. Manutti noemt als beschermde kenmerken: de vloeiende ronde vormen, het ontbreken van hoeken, naden of rechte lijnen, de

manier waarop de ronde armleuningen naadloos overvloeien in de rugleuning, de onzichtbaarheid van het frame door de specifieke weving en het repeterende ruitpatroon in de weving. De rechter vindt die opsomming onvolledig en noemt ook nog als kenmerkend de vormgeving in zijn geheel: de twee armleuningen, een rugleuning en een zitvlak in een bepaalde onderlinge verhouding, de onzichtbaarheid van pootjes, de kleur, de kleuren van de kussens, het dichte zitvlak wanneer het kussen is verwijderd. Dan kijkt de rechter naar de Deauville-collectie en merkt op dat deze uit modulaire elementen bestaat. Daar zit dus geen fauteuil of bank bij. Daarom zal de consument niet dezelfde indruk krijgen. Het feit dat de modulaire elementen tegen elkaar aangezet wel een bank formeren die in behoorlijke mate overeenstemt met de Kobo-bank, vindt de rechter niet voldoende om van inbreuk op modelrecht te kunnen spreken. Het is de consument zelf die de modulaire elementen combineert en je weet dus niet op voorhand hoe het er dan uit ziet. Daarnaast merkt de rechter nog op dat de kleuren ook wat afwijken. Op grond daarvan herziet de rechtbank het ex parte verbod en vernietigt dit.

## CONCLUSIE

Het winnen van een ex parte kort geding wil nog niet zeggen dat je de daarna gevoerde procedure ook wint. Dan kan de tegenpartij immers verweer voeren. Je moet bij een ex parte dus heel zeker zijn van je zaak, of bewust een risico nemen. Als je specifieke elementen van een meubel wilt beschermen doe je er verstandig aan die ook goed te registreren. Ik ben benieuwd of Manutti hoger beroep heeft ingesteld.

**Ruby Nefkens**  
Amsterdam, 4 juli 2023

